



# ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65  
<http://13aas.arbitr.ru>

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

05 марта 2018 года

Дело №А56-54265/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 01 марта 2018 года

Постановление изготовлено в полном объеме 05 марта 2018 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

в составе:

председательствующего Горбачевой О.В.

судей Дмитриевой И.А., Згурской М.Л.

при ведении протокола судебного заседания: секретарем Голованюк Е.М.

при участии:

от истца (заявителя): Страшко Ж.В. – доверенность от 09.01.2018

от ответчика (должника): не явился, извещен

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-34005/2017) ООО "Доркомсервис" на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 12.11.2017 по делу № А56-54265/2017(судья Сурков А.А.), принятое

по иску ООО "Инко-Балт"

к ООО "Доркомсервис"

о взыскании

### установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Инко-Балт», место нахождения: 196084, Санкт-Петербург, Заставская ул., д. 31, корп. 2, ОГРН 1037811023172, ИНН 7810291093 (далее – ООО «Инко-Балт») обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Доркомсервис» место нахождения: 175400, Новгородская обл., Валдайский р-н, г. Валдай, пр. Васильева, д. 74А, ОГРН 1135331000210, ИНН 5302013735 (далее – ООО «Доркомсервис») с иском о взыскании 949 150,40 руб. неустойки по договору поставки нефтепродуктов от 15.05.2015 № 10136(а).

Истец до рассмотрения дела по существу уточнил исковые требования и просит взыскать с ответчика 661 890 руб. неустойки.

Решением суда от 12.11.2017 исковое заявление удовлетворено.

В апелляционной жалобе ответчик, ссылаясь на неправильное применение судом норм материального и процессуального права, неполное выяснение

обстоятельств, имеющих значение для дела, просит решение суда отменить, принять по делу новый судебный акт. По мнению подателя жалобы, взысканная сумма неустойки подлежит уменьшению в порядке статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

В судебном заседании представитель истца возражал против доводов, изложенных в апелляционной жалобе.

Ответчик, надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного заседания, своего представителя не направил, что в соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) не является препятствием для рассмотрения дела в настоящем судебном заседании.

Законность и обоснованность принятого по делу судебного акта проверены в апелляционном порядке.

Как следует из материалов дела, 15.05.2015 между ООО "Инко-Балт" (Поставщик) и ООО "Доркомсервис" (Покупатель) был заключен договор №10136(а) (далее – Договор), в соответствии с которым Поставщик обязался поставлять Покупателю, а Покупатель принимать и оплачивать нефтепродукты.(пункт 1.1 Договора)

Сроки оплаты согласовываются сторонами в каждом конкретном случае и указываются в Спецификации. (пункт 4.3 Договора)

Во исполнение взятых на себя обязательств ООО «Инко-Балт» поставило в адрес ООО «Доркомсервис» нефтепродукты за период с 19.05.2015 по 12.09.2015 на сумму 15 246 359,50 руб., что подтверждается, представленными ООО «Инко-Балт» товарно-транспортными накладными, актом сверки расчетов за 2015 год подписанным сторонами.

Согласно имеющимся в материалах дела спецификациям, сроки оплаты составляли 10 и 21 календарных дней.

Ответчик производил оплату поставленной продукции с нарушением согласованных сторонами сроков, что подтверждается представленными истцом расчетом неустойки и актом сверки расчетов за 2015 год подписанным сторонами с указаниями сроков поставки и сроков оплаты.

В случае нарушения покупателем сроков оплаты товара поставщик вправе предъявить требование (претензию) об уплате пени в размере 0,2% от стоимости неоплаченного в срок товара за каждый день просрочки. (пункт 5.2 Договора)

Ненадлежащее выполнение ответчиком встречных обязательств в части оплаты принятого товара в срок, согласованный сторонами, в результате чего образовалась неустойка в размере 949 150,40 руб., а также оставленная без исполнения претензия от 20.09.2015 исх. № 189 с требованием оплатить задолженность и пени, послужили основанием для обращения ООО «Инко-Балт» в арбитражный суд с настоящим иском.

До обращения в суд ответчик произвел оплату неустойки в сумме 300 000 руб., что послужило основанием для уточнения ООО «Инко-Балт» суммы иска.

Суд первой инстанции, признав требования истца обоснованными и документально подтвержденными как по праву, так и по размеру, удовлетворил их в полном объеме.

Апелляционная инстанция, выслушав мнение истца, рассмотрев материалы дела и оценив доводы апелляционной жалобы, не находит оснований для ее удовлетворения.

В силу статей 309 и 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового

оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

В соответствии со статьей 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки; если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями (пункт 1 статьи 516 ГК РФ).

Согласно пункту 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В силу статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается в обоснование своих требований и возражений.

Факт поставки товара по Договору и размер неустойки подтверждаются представленными истцом и исследованными судом доказательствами.

Доказательства оплаты поставленного товара в срок ответчик не представил.

Представленный истцом расчет неустойки произведен в соответствии с действующим законодательством, условиями договора, проверен судом.

Довод подателя жалобы о возможности применения положения статьи 333 ГК РФ, поскольку заявленная к взысканию неустойка явно несоразмерна последствиям нарушенного обязательства отклоняется апелляционным судом.

В пункте 1 статьи 333 ГК РФ предусмотрено право суда уменьшить размер подлежащей уплате неустойки в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства.

В силу абзаца второго пункта 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 N 81 "О некоторых вопросах применения статьи 333 ГК РФ" (далее - постановление Пленума N 81) неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 названного Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

Согласно пункту 3 Постановления Пленума N 81 заявление ответчика о явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства может быть сделано исключительно при рассмотрении судом дела по правилам суда первой инстанции.

В силу пункта 25 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 N 36 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции" (далее - постановление Пленума N 36) новые требования, которые не были предметом рассмотрения в суде первой инстанции, не принимаются и не рассматриваются судом апелляционной инстанции.

Не могут быть приняты и рассмотрены апелляционным судом требования о снижении размера пеней, неустойки, штрафа, которые не были заявлены в суде первой инстанции.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 1 и пунктом 2 статьи 13 Федерального конституционного закона от 28.04.1995 N 1-ФКЗ "Об арбитражных судах в Российской Федерации" Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской

Федерации дает разъяснения по вопросам судебной практики и по этим вопросам принимает постановления, обязательные для арбитражных судов в Российской Федерации.

В Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.01.2011 N 11680/10 указано, что уменьшение неустойки судом в рамках своих полномочий не должно допускаться, так как это вступает в противоречие с принципом осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 ГК РФ), а также с принципом состязательности (статья 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Поскольку ходатайство о снижении неустойки ответчиком в суде первой инстанции не заявлялось, то оснований для применения статьи 333 ГК РФ суд апелляционной инстанции не усматривает.

При таких обстоятельствах следует признать, что фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судом на основе полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, нормы материального и процессуального права не нарушены, в связи с чем у апелляционного суда отсутствуют основания для отмены принятого по делу судебного акта в обжалуемой части.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 269 – 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 12.11.2017 по делу N А56-54265/2017 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Возвратить ООО «Доркомсервис» (ОГРН 1135331000210) из федерального бюджета излишне уплаченную по платежному поручению № 55 от 23.01.2018 государственную пошлину в сумме 3000 рублей.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

О.В. Горбачева

Судьи

И.А. Дмитриева

М.Л. Згурская